

**ILO-KOMMITTÉN****PROTOKOLL****2009-03-09****Ledamöter****Närvarande**

Peter Strömberg	X
Stefan Hult	X
Anna Middelman	
Niklas Beckman	
Sverker Rudeberg	X
Göran Söderlöf	X
Ulf Edström	X
Ellen Nygren	X
Lars Bengtsson	X

**Ersättare**

Christer Eriksson	
Karin Frank	X
Ingemar Svenson	X
Karin Ekenger	
Eva Kovar	
Jeanette Grenfors	
Anders Jonsson	X
Hans-Dieter Grahl	X
Samuel Engblom	X

**Experter**

Kerstin Jacobsson, Försäkringskassan	
Leif Remahl, Sjöfartsverket	X
Göran Tibblin, Sjöfartsverket	
Henrik Huitfeldt, SIDA	
Katerina Petkovska, UD/RS	

**Sekretariatet**

Petra Herzfeld Olsson	
Linda Hiljemark	X

**Adjungerad**

Monica Eng Sjölund  
Kenny Reinhold

## 1. Betänkandet Förslag till åtgärder med anledning av Lavaldomen (SOU 2008:123)

Linda Hiljemark redogjorde för sekretariatets utkast till yttrande ang. ovanstående betänkande som skickats ut till ledamöterna inför mötet (daterat 090305) och som reviderats med hänsyn till de synpunkter som inkommit till sekretariatet på det första utkastet till yttrande (daterat 090225). Utkastet till yttrande rör den begränsning av strejkrätten som utredningen föreslår ska införas i 5 b § utstationeringslagen.

Sverker Rudeberg lämnade ordet till Lars Gellner som framförde arbetsgivarrepresentanternas synpunkter på utkastet.

Ulf Edström framförde arbetstagarrepresentanternas synpunkter på utkastet till yttrande. Samuel Engblom redogjorde därefter för arbetstagarledamöternas yrkanden vad gällde ILO-kommitténs yttrande och för det textförslag som lämnades till sekretariatet angående avsnittet *ILO-kommitténs bedömning*. Slutsatsen i deras förslag till yttrande var att utredningens förslag strider mot ILO-konventionerna 87, 98, 151 och 154.

Linda Hiljemark framförde vissa synpunkter på det textförslag som presenterades av arbetstagarledamöterna.

Sverker Rudeberg betonade vikten av att ILO-kommittén gör ett klart ställningstagande vad gäller förslagets förenlighet med ILO-konventioner. Vad gäller frågan om normkonflikt så ansåg Sverker Rudeberg att någon sådan inte föreligger eftersom förslaget inte strider mot någon ILO-konvention. Men om det skulle visa sig att det finns en normkonflikt så har Sverige en skyldighet att frigöra sig från något av normsystemen. Är det så att Sverige vill fortsätta vara medlem i EU så är alternativet att säga upp de ILO-konventioner som står i strid med EG-rätten menade Sverker Rudeberg. Ulf Edström ansåg att Rudebergs slutsats att konsekvensen av en normkonflikt är att Sverige i så fall skulle säga upp de berörda ILO-konventionerna var anmärkningsvärd.

Stefan Hult menade att mot bakgrund av att det inte finns något klart stöd i ILO:s praxis så måste det finnas utrymme för viss osäkerhet i yttrandet.

Ulf Edström framhöll de trepartiskt enhälligt antagna slutsatserna från ILO:s åttonde Europeiska regionalmöte i Lissabon den 9-13 februari 2009 och då särskilt paragraf 28. Han undrade om arbetsgivar- och regeringsrepresentanterna stod bakom detta uttalande och fick ett jakande svar.

Regerings- och arbetsgivarrepresentanterna var eniga om att ta bort stycket i utkastet rörande artikel 307 i EG-fördraget.

Vad gäller slutsatsen i utkastet ansåg Sverker Rudeberg att hänvisningen till det oklara rättsläget skulle strykas och att man behöll meningen: *ILO-kommittén gör bedömningen att de omständigheter som redogjorts för ovan talar för att förslagen inte strider mot någon ILO-konvention.*

Ulf Edström meddelade att arbetstagarrepresentanterna kommer att göra en reservation till yttrandet.

Det beslutades att ett nytt utkast till yttrande som reviderats utifrån dagens diskussion skulle cirkuleras till ledamöterna så snart som möjligt. Arbetstagarrepresentanterna skulle därefter inkomma med sin reservation som bifogas yttrandet.

## 2. Övriga frågor

Ulf Edström efterlyste information angående SIDA:s avtal med ILO och framhöll att det är angeläget att representanter för SIDA deltar vid ILO-kommittémötena.

Hans-Dieter Grahl frågade sekretariatet efter information ang. Yttrande 23/08 Sjömäns ersättning vid sjukdom. Linda Hiljemark bad om att få ta med sig denna fråga till Petra Herzfeld Olsson som ansvarar för detta yttrande.

Vid protokollet

  
Linda Hiljemark

Justeras

  
Peter Strömberg



Peter Strömberg

## Synpunkter på protokoll 090309

Hej Peter,

På vägnar av arbetstagarledamöterna vill jag här framföra några synpunkter.

Vi begärde utförliga anteckningar från sammanträdet pga att vi ville få dokumenterat sakargumentationen kring varför vi hamnar i så olika positioner. Förslaget till protokoll fyller inte helt den funktionen.

I det fjärde stycket står att Linda framförde synpunkter på våra synpunkter – och det stämmer naturligtvis. Men däremot saknas helt en beskrivning av de punkter där vi var oeniga.

Vi hävdade att ILO i sin rättspraxis inte tog hänsyn till handel och affärsmöjligheter utan enbart ifall ”liv och hälsa” i samband med så kallade essential services riskerades, för att tillåta en inskränkning av konflikträtten. Här anförde vi också rättspraxis som stöd för vår uppfattning. Vi hävdade att de föreslagna resonemangen från Sekretariatet - om att man skulle väga in olika kriterier för en samlad bedömning om begränsningen av rätten att vidta stridsåtgärder var förenligt med C. 87 – saknade stöd i ILOs rättspraxis och vi efterlyste konkreta exempel som skulle verifiera resonemanget.

Från Sekretariatets sida anfördes dels att vårt rättspraxisexempel (case 1963) inte var relevant. Dessutom anfördes att om man hade hittat något rättspraxisexempel som verifierade kriterieresonemangen, så hade detta angetts.

I det sjunde stycket får man dessutom intrycket av att både regerings- och arbetsgivarrepresentanterna bekräftade att man stod bakom slutsatserna och paragraf 28 från Lissabonmötet. Dock var det enbart regeringsföreträdarna som bekräftade att så var fallet – medan arbetsgivarföreträdarna avstod från att yttra sig på denna punkt.

Med vänliga hälsningar  
Ulf Edström, LO

